刑案匯覽

拾遺備考目錄

刑律賊盜 強盜

竊賊同場拒捕共傷事主一人

刑律賊盜 劫囚

奪犯殺差自行投首免其所因

刑律賊盜 白晝搶奪

謀搶首犯不行從犯搶贓滿貫

刑律賊盜 竊盜

被誘通姦偷竊姦夫銀兩逾貫

刑律賊盜 親屬相盜

奴僕放火行竊主財同時並發

刑律賊盜 略人略賣人

一家共犯誘拐他人子女

刑律賊盜 發塚

擅殺姦盜罪人復行毀棄死屍

刑律賊盜 夜無故入人家

事主分居堂姪幫毆賊犯致斃

刑律人命 謀殺人

謀毒人命聽從誘引飲酒灌醉

拾遺備考目錄終

觸犯擬遣尚未起解聞喪哀痛

南撫　咨李冬青聞喪哀痛一案查例載觸犯父母呈送發遣遇有犯親病故許令親屬呈報各該旗籍行知配所查核原案祇係一時偶有觸犯尚無怙終屢犯並情殷者本犯果有聞喪哀痛追切情狀咨報刑部核明奏請釋放等語例內係指明已到配所者而言並無未經起解犯親病故一體准其核釋之文細繹例意原爲子孫不孝觸忤祖父母父母係屬名教罪人故一經呈送發遣即將被呈之子孫擯棄所以抒親忿而明人倫常教所不原

法律昭然不容寬縱至擬軍到配則業已治罪示儆親心稍平
故聞喪哀痛例准請釋於無可原宥之中稍存法外施仁之意
不得將未經到配之犯等量齊觀概請寬免此案李冬青因觸
犯伊父李廷萬呈送發遣於未經起解之前伊父病故該省以
該犯聞知父故痛哭不已將該犯咨部奏請釋放查該犯未經
起解既與到配聞喪請釋之例未符且伊父已不願其為子發
掄揚其他忽長逝若即將該犯免其到配是伊親不幸早故轉
為該犯倖脫罪地步揆之天理人情亦未允協所有李冬青
一犯未便免其發配應請交司議改仍移付浙江司彙奏

嘉慶二十一年說帖○此案李多青仍從重安置見成案

直督　咨曹黑子因觸犯伊母李氏呈送發遣該犯於尚未起解之先其母李氏病故察看該犯實有聞喪哀痛情狀咨部將該犯奏請釋放　道光二年案

查被呈發遣之犯如伊親尚在有遇赦查詢之條若父母俱故則永無減釋之例而聞喪哀痛之犯雖例准奏請釋放然亦必係偶逆教令因父母一時之怒送官發遣迨一聞親喪尚知哀悔痛絕者方准辦理是原其觸犯失於偶然哀痛本乎至性情既可憫法亦當原至尚未起解之先聞喪哀痛應否准釋例無明文今將說帖成案一併錄存俟考

黑夜捕賊毆死卑幼犯時不知

熱河都統　咨烏台因小功堂姪額勒巴拉緊黑夜至伊家偷竊烏台驚覺追捕將其毆死該犯先未看明並不知係小功堂姪應照犯時不知以凡人論將烏台依事主黑夜捕賊登時毆打至死例擬杖一百徒三年　道光三年直隸司案

查犯時不知以凡論之律必須叔姪別處生長素不相識遇有殺傷方得援照辦理至卑幼疑賊毆死尊長仍應各按服制問擬已於嘉慶二十四年奏部通行今此案係尊長捕賊毆死卑幼雖係黑夜犯時不知似亦應仍按服制科斷例內究無明文應録存以備參核

夥搶婦女已成犯母將婦送還

河撫　題王喜來糾搶南佐清之妾劉氏已成一案職等查律載知人欲告而自首者減罪二等若強竊盜人財物而於事主處首報者與經官自首同知人欲告而於財主處首還者亦得減罪一等若於法得相容隱之親屬為之首如罪人身自首法等語此案王喜來糾搶南佐清之妾劉氏至家尚未姦污南佐清正欲稟報經犯母戴氏將劉氏送回原搶處所查戴氏係王喜來律得容隱之親屬第並未呈首到官既與知人欲告而自首之律不符所搶究係婦女亦與強竊盜財物於財主處首還

之律不同該省將王喜來照夥衆搶奪婦女已成例擬斬立決
聲明可否援照傷人首盜自首例量減斬候以搶奪婦女並未
傷人之案而引強盜傷人自首之條尤屬擬於不倫該司照擬
稿尾竟未出斬決批名並照傷人首盜自首例擬斬監候更屬
錯誤職等再四公商律例內雖無搶奪婦女經犯毋送還作何
治罪明文惟既未到官投首不但與知人欲告而自首者同減
滿徒若仍照例斬決又與搶奪婦女未經送還之案無所區別
衡情定讞自應量減為斬監候請
旨定奪謹酌擬稿尾

稿尾 查例載聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室

搶奪婦女一經拉拽出門即屬已成爲首者斬立決爲從者皆
候又律載知人欲告而自首者減罪二等若竊盜人財物而
於事主處首報者與經官自首同知人欲告而於財主處首還
者亦得減罪二等若於法得相容隱之親屬爲之首以罪人身
自首法又例載傷人首遁傷輕平復無論事未發而自首及聞
拿投首者俱擬斬監候各等語此案王喜來糾搶蘇作紹之妻
劉氏至家係屬已成應如該撫所題王喜來合依聚衆夥謀搶
奪無瓜葛之家入室搶奪婦女已成斬決例擬斬立決至該撫聲
明該犯糾搶劉氏至家尚未姦汙兩佐幫正欲稟報即經犯母

臧氏將劉氏送還原拾處所係得相容隱之親屬爲之許可查
援照傷人首盜自首之例並減爲斬候之處應候部議奪因查
知人欲告而自首減罪二等之律係犯罪自首通例註律內所
載於事主處首報與經官自首同係專指強竊盜而言於奪婦
女究與強竊盜財物不同如果該犯知人欲告而赴官自首應
照律減二等擬徒即伊母呈首到官亦應如該犯身自首法該
犯係預拾到氏並未姦污經伊母臧氏將劉氏送還原拾之家
並未到官投首因不便與知人欲告而自首者同減滿徒者仍
照律斬決又與搶奪婦女未經送還之案無所區別衡情定擬

自應酌減科斷惟該撫援引傷人首盜自首之例究屬擬於不

倫王喜來一犯可否量減爲斬監候之處恭候

欽定嘉慶十七年說帖

查聚衆搶奪婦女已成犯應斬決之犯其已將婦女送還者

有比照未傷人盜首聞拏投首例擬軍之案此案王喜來糾

搶劉氏已成並未姦汚因聞氏夫欲控輒挾犯母將劉氏送還

雖未具首到官而婦女已給親完聚應否比例擬軍請與强

占良家妻女係內張廷緒趙泳貞等各案詳細比核

故買行竊贓騾私行宰殺

東撫　咨呂傻子等行竊騾馬案內之韓讓等明知呂傻子所竊騾頭係屬竊贓輒即圖利故買影開湯鍋先後宰殺贓騾三頭若僅依屠戶將竊盜所偷牲畜不上稅買去宰殺與竊盜一體治罪例擬杖似覺情浮於法應將韓讓等比照開設湯鍋宰殺牲用馬三匹例擬杖六十徒一年　道光二年案

査道光十三年部抄內有刑部現審賊犯沈老放火殺人一案將故買賊騾六隻私行宰剝之孫百兵慶安照故殺騾律擬杖一百酌加枷號一個月銷檔免刺今韓讓等宰殺贓騾三頭比例加等擬徒似係嚴懲第例無明文應錄存以備參核

竊賊同場拒捕共傷事主一人

東撫　咨婁二等行竊拒捕首從作何定擬咨請部示一案查例載竊盜未經得財逃走被事主追逐拒捕及已經逃走因見夥犯被獲幫護拒捕刃傷者首犯擬絞監候從犯減等擬流又搶竊拒傷事主之案如兩人同場拒傷一人若俱係金刃以致命重傷為首如俱係致命重傷以先下手者為首又竊盜數人共毆一人如俱係金刃有主使以主使者為首無主使以先下手者為首各等語是竊盜兩人同場拒傷事主以傷痕之重輕下手之先後分別定罪係指同時夥同拒捕者而言如賊犯被

事主捕獲先經刃傷事主而他賊因見本犯被獲復幫護刃傷事主一係圖脫拒捕一係護夥拒捕拒雖同場同時究與夥同拒捕者情節不同自應各科以爲首之罪此案樊三砍五張干尖子行竊事主宋志德家尚未得財宋志德聞聲出視砍五張干尖子因避樊三逃跑被宋志德追及揪住髮辮樊三情急圖脫用刀劃傷宋志德左肐肘是樊三首先刃傷事主例應擬絞已屬罪無可逭砍五張干尖子因樊三被揪聲喊上前幫護手拔未開各用刀劃傷宋志德頂心顋門等處如果係樊三喊令幫護拒捕砍五等聽從用刀劃傷或砍五等明知樊三已經刃

傷事主該犯等因而亦以金刃拒傷倘可以獎三爲首皆五等爲從今該撫既經審明並無此等情節則皆五等實係聽邀拒捕自應各科各罪以先下手之皆五爲首張干尖子爲從應令該撫迅即按例定擬 嘉慶十四年說帖

査例載搶竊拒傷事主之案如兩人同場拒傷一人若俱係金刃以先下手者爲首若並不同場者各以爲首論等語此案賊犯獎三因行竊被事主揪住情急用刀將事主劃傷夥賊皆五張干尖子因獎三被揪聲喊上前幫護手拉未鬧亦各用刀劃傷事主是皆五張干尖子幫同拒捕之時獎三尙被事主揪住未放係屬同場共拒一人似與並不同場應各以爲首論之例意未符記與强盜條內江蘇省劉水沏廣省侯叫化等案比核

奪犯殺差旨行投首免其所因

廣東司

並律載官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪因而傷差者絞監候爲從減一等又例載聚衆中途打奪毆差致死爲首者不論曾否下手擬斬立決爲從下手致命傷並致死者絞決幇毆有傷者不論他物金刃擬絞監候隨同拒捕未經毆人成傷之犯俱改發伊犂爲奴其傷差未至死者首犯仍照律擬絞監候各等語後條例文係乾隆十八年奉

旨纂定原例內並無幇毆有傷絞候及未毆人成傷發遣之文向遇此等人犯俱照本律減等擬流迨五十三年本部纂例時以搶

奪殺人爲從幫毆有傷不論他物金刃例應絞候是以將奪犯
毆差致死爲從幫毆有傷之犯亦改定絞候並將毆差案內幫
同拒捕並未傷人之犯俱改定遣罪是爲從幫毆有傷之例係
專指毆差致死而言其傷差未至死爲首之犯例內旣稱仍照
律擬絞則從犯自應亦照本律減爲首一等例義本屬明晰此
案勞洪三聽從勞廣雲搶竊因勞廣雲被兵丁潘篠李添得拿
獲押解勞洪三恐其供出同夥起意奪放糾同勞亞恒等一共
七人追上喝放不依勞洪三用挑毆傷潘篠右膝勞亞恒亦用
棍毆傷李添得潘篠失跌落河淹斃李添得傷輕平復查

該犯勞亞植聽從監犯之勞洪三糾夥拒捕傷兵丁李涂得未死其被拒之兵丁潘龍該犯並未幫毆按傷差未死為從律止滿流該犯於勞洪三拒殺潘龍時亦隨同在場應從其重者論罪依殺差案內隨同拒捕未經毆人成傷例改發伊犁為奴今該撫將勞亞植照毆差致死為從幫毆有傷例擬絞監候以傷差從犯而引殺差之例不惟情罪未符且與例載傷差未死首犯同一絞候亦覺無所區別罪關生死出入應令該撫詳核案情細繹例義另行妥擬具題到日再議該撫疏稱勞洪三聽從勞廣雲搶竊因勞廣雲被獲恐供出該犯同夥起意糾同勞

亞恒等夥犯拒傷兵丁潘龍落河淹斃本應照奪犯毆差致死爲首例擬斬立決今自行投首律得免其所因夥犯之罪仍從本殺傷法勞洪三合依鬬殺律擬絞監候業已病故應毋庸議勞亞元勞貝能聽糾奪犯並未傷人均合依隨同拒捕未經毆人成傷之犯改發伊犂爲奴勞貝能聞拿投首應減一等杖一百徒三年其母老丁單係奪犯殺差從犯與留養之例不符毋庸取結查辦勞洪三之兄勞亞學訊無知情分贓合依父兄不能禁約子弟爲竊例笞四十係因人連累致罪正犯已死聽減二等笞二十折責五板等語均應如所題完結帖 嘉慶十七年說

查刦內條廣東名賴茂盼案內聲稱夥犯殺差賊[illegible]首謀故殺人為匪與強盜傷人相類雖係聞拏投首亦屬無因可免等語是此案自首之勢洪三可否免其斬決擬絞監候之處尙須察考

謀搶首犯不行從犯搶贓滿貫

福建司　査例載白晝搶奪財物一百二十兩以上仍照竊盜滿貫律擬絞監候等語此案孫倡讀因知木客范大順挑運行李回籍起意糾允同宗之孫聚樓孫秉淙孫倡玉孫細弟孫奶麒孫倡王等搶奪約期在孫秉樓家會齊至期孫倡讀因胞兄孫倡遊查知斥阻不敢前往孫秉淙等六人俱各徒手前往攔搶范大順追捕被孫秉淙用竹煙管打傷挑夫李正已押捕亦被孫秉樓推跌倒地搶得銀兩衣物各犯俵分並未向孫倡讀告知亦未分給贓銀此案計贓四百十七兩該撫將孫倡讀比

照強盜造意不行又不分贓杖流律上量減擬徒孫秉淙等照搶奪滿貫爲從辦理咨部查搶竊等案必須究明何人造意爲首如造意之人臨時不行又不分贓必訊明何人臨時主意上盜以爲首論豈得將搶奪逾貫之案概擬流徒並無一人論絞今孫倡議起意糾搶臨時被兄禁斥不行事後又未分贓該撫因例無謀搶造意不行又不分贓明文比照強盜造意不行又不分贓例量減擬徒尚屬允協惟被糾之孫秉淙等糾搶逾貫亦應究明係何人臨時主意上盜卽科以爲首之罪乃該撫將孫秉淙等概照爲從問擬殊屬含混罪關生死出入應令該撫

另行研訊按律妥擬具題　道光十一年說帖

查强盜造意不行又不分贓原律並無明文向係比照强盜窩主造意不行又不分贓律擬杖一百流三千里乾隆五年因有成案而無例款奏明增入强盜條律註內迄今遵行至搶奪竊盜造意不行又不分贓律例俱無明文向來竊盜案件亦係比照竊盜窩主造意不行又不分贓者為從論之律科以竊盜為從之罪而搶奪造意不行曾經分贓查有比照竊盜窩主造意不行但分贓者為首論罪擬滿徒成案則係俱請係造意不行並不分贓若照搶奪為從律止應杖九十徒二年半今比照强盜造意不行又不分贓律量減一等擬以滿徒似與搶奪造意不行曾經分贓者無所區別律例並無明文應錄存以備參核再此等造意不行又不分贓之犯應否免刺併候若

被誘通姦偷竊姦夫銀兩治罪

提督　奏送尼僧道壽行竊在伊庵內居住之白虔幅銀一千兩訊因白虔幅先與通姦許銀四百兩未給始行竊銀到手事由白虔幅以捏詞盜道壽恃姦指竊與平空起意行竊迥異者有間將道壽照竊盜贓一百二十兩以上絞監候律量減一等杖一百流三千里係婦人犯姦盜杖罪的決流罪收贖

道光二年貴州司現審案

蘇撫　咨丁泳春因被耿育仁誘騙雞姦許銀不給乘間將託管衣物捲取逃走計贓四百八十餘兩皆由耿育仁姦騙所致

與尋常竊盜不同將丁泳春比照拐帶人財物律擬杖一百流三千里嘉慶二十四年案

此二案均因誘姦被竊情類拐帶惟量減比照究有參差在贓逾滿貫之案同一擬流設計贓僅止一百二十兩若依竊盜量減罪止擬徒比照拐帶罪應流戍例無專條應錄存以備參核

奴僕數□行竊主財同時並發

浙江司　查竊盜律稱以一主爲重併贓論罪者緣竊盜數家財物若通算全科則失之太重若計入己之數坐罪則嫌於太輕故以一主重者之贓併算分別首從科罪至於節次行竊一主之財同時並發核與盜數家而非一主者似覺略有分別但詳推律意其不以節次行竊一主之贓併算科罪者蓋因名例內有二罪俱發以重者論之律故耳且竊情不一有獨自行竊一主者亦有三五人共竊一主者在一人節次獨竊罪無首從尚可併贓治罪設有三五人節次共竊一主之財其三五次之

中有趙甲一次起意數次爲從者亦有錢乙兩次起意數次爲
從之類統計先後所竊之贓數至滿貫則將何犯爲首擬絞何
犯爲從擬流勢難定擬故歷來偶遇此等案件無論一人數人
節次行竊一主之財總以名例內二罪俱發以重論之律治罪
實屬符稽定律本意辦理今浙江司審辦包見順兩次偷竊方
東殿鋪內銀兩計贓以重者論罪一案又陝西司審辦家奴百
順兩次偷竊伊主銀兩併贓論罪一案查包見順係兩次行竊
一主之財事主兩次知覺計贓以重者論罪自屬按例定擬至
百順係奴竊主財其先次行竊伊主並未知覺及至二次始被

伊主一時知覺自應併贓定罪該司所辦併贓定罪之處並無

錯誤應請照辦 乾隆五十年說帖

浙江司 查此案汪美係縣丞郝晏署內長隨該犯乘郝晏因

公赴郡起意教誘同主家僕張來陞四次共竊伊主銀六封計

贓二百三十五兩零該撫以汪美起意教誘將該犯照竊盜贓

一百二十兩以上爲首律絞候張來陞依爲從減等滿流年未

及歲收贖等因具題核與乾隆五十年陝西司辦過百順併贓

定罪之案情事相同似可照辦 乾隆五十九年說帖

查奴竊主財定律以其既已同居即非泛然外人之比故得

減凡盜一等雍正六年定例照凡盜一律治罪惟凡盜是竊

一主並不論事主之知覺與否總以最重之一次爲首而奴雇又係同居之人非若外賊之穿穴踰牆顯而易知者可比若將獨竊之案擬以併贓科斷遇有疊次夥竊之案似又礙難行律例並無明文應錄存以備參核

一家共犯誘拐他人子女

廣東司 奉

堂諭飭查收留迷失子女之案應否罪坐夫男等因查罪坐夫男之例係專指誘拐而言至收留迷失子女在戶役門內似難牽混此案陳楊氏因黃氏歸寧母家至晚向該氏問路即將黃氏收留允次日送回及交早黃氏起身欲回母家該氏復嚇誘改嫁是黃氏則知伊夫伊父住址姓名與律內所載迷失鄉貫應送官司者不同自應照和誘知情例定擬檢查五十七年江西省史大朋收留廖氏誘令改嫁一案該省將史大朋照收留迷

失子女例擬徒經本部改依和誘知情發遣在案與此案情事相同似應擬改奉

批旣應改擬和誘拐之案則其夫男知情不能不坐　嘉慶元年說帖稿

旣查此案蔡黃氏向陳楊氏詢問路徑原非迷失鄉貫無家可歸之人楊氏旣經詢知黃氏住址翁夫姓名不即送還輒商同伊子誘令改嫁即與和誘無異其子陳得揚旣屬知情即應照例坐罪今該督將陳楊氏陳得揚依收留迷失子女律分別首從定擬實屬失當陳楊氏應改依和誘知情發遣例罪坐夫男將伊子陳得揚改發極邊足四千里充軍黃氏應改依被誘之

入減等滿徒例係聽從改嫁之婦杖決徒罪等因題准

說帖無稿尾此照就錄

福建司　查略誘之例從前無論知情不知情僅止擬軍是以

舊例內載有婦女有犯罪坐夫男等句迨

國初時則按被略之人知情不知情分別擬以絞遣嘗將舊例內婦女有犯罪坐夫男等句刪除雍正三年纂修律例時復於例內和誘知情之下仍將婦女有犯罪坐夫男等句增入通行查婦女有犯罪坐夫男等句載在其和誘知情之下其著變於先意自係專指道徒枷杖而言並非統承上文絞罪可知致檢查

四十三年山西司審辦王白氏拐抱幼孩二孫同家之後經伊夫王老二盤問王白氏隨告知起意拐誘情由當將王白氏擬絞王老二依爲從擬軍又本年河南司審辦吳王氏將同主使女春樹誘拐出門伊夫吳寶泰先不知情後尋見查問始知伊妻誘拐情由該犯隨聽從將春樹送至媒人家找尋買主被獲審將吳王氏擬絞吳寶泰照爲從擬軍以上二案均係本夫乘後知情仍坐本婦絞罪之案今福建司劉李氏與伊子劉光名一同出門途遇陳滿娘行走劉李氏起意拐賣當與劉光名商允該犯即聽從上前抱走出城該撫以劉李氏係屬婦女將劉

光名照罪坐夫男例擬絞監候似與例意及辦過成案不符惟
細核劉光名之案雖係伊母起意而哄誘拐走出城俱係劉光
名所為與本部稿辦王老二一案寶泰僅屬事後知情之成案情
罪不符或駁或准統侯
堂定　乾隆五十一年說帖
查前明舊例內載凡略賣良人子女不分已賣未賣俱問發
充軍其窩主與買主並牙保人等知情者各依律治罪婦人
有犯罪坐夫男若不知情及無夫男者止坐本婦照常發落
等語又雍正三年修例時按語聲稱現行例內略賣子女以
被略之人知情不知情分別擬絞擬遣與舊例不符應將舊
例刪除當將舊例內婦人有犯罪坐夫男等句併入現行條
例末節是修例時罪坐夫男等句亦未分晰係專指遣罪以
下擬絞指絞遣等項而言若謂其字變於先意則遣罪應坐

夫男殺罪獨坐本婦似非定例本意且溯查前明舊例罪坐夫男句又在非其寡主犯項其字之下似非統承上文畧買擬軍而言至誘拐子女例屬侵損於人者按名例一家共犯侵損於人者應以凡人首從論又與罪坐夫男之例不相脗合應錄存以俟叅考

摘殺姦盜罪人夜行毀棄死屍

刑部左侍郎錢　奏稱查律載殘毀他人死屍及棄屍水中者杖一百流三千里其棄而不失者減一等此係發塚本條註云屍設在家或在野未殯葬者若已殯葬則以開棺見屍論以殘棄常人未埋之屍與發掘墳墓者有間故以次遞減罪止流徒皆承上文發塚見屍而言也乃各省謀故鬬毆命案迯有棄屍滅跡之事輒援此律聲明棄屍輕罪勿論一語援為成例遂有臨時殺死竊劫之盜賊在律本應勿論或愚民畏累將屍移埋棄水者問刑有司因其本非原應抵論轉以治其移埋棄屍之

罪臣伏思此等人犯所殺者原係罪人故寛其擅殺之罪乃殺死罪人律得勿論即移棄勿論之屍反至流徒是爲本小末大祇因命案棄屍相沿引用遂至牽混不明應請嗣後移棄律得勿論盜賊之屍及姦所登時殺死姦夫並一切格殺持仗拒捕之罪人等案凡有棄屍者不得援引此律其非律得弗論者仍照本律定擬等語查毀棄死屍之律與發塚同條註稱屍設在家或在野未殯原係專指平人無故而死他人因讐隙等事旋毀棄置者而言既未殺害人命又未發塚開棺是以罪止流徒若地界內有死人不報官司私自掩埋移置他所以致失屍者

則僅分別擬杖至於殺人之後倉卒惶懼棄屍滅跡者其情罪輕重各有人命本係不在棄屍之列律義原極明晰第近來外省辦理命案遇有棄屍情節往往聲明除棄屍輕罪不議一語以致殺姦殺盜及共毆餘人罪應徒杖勿論者倉卒棄屍亦舍其本罪概照棄屍律流徒本小末大擬議失當均未畫一以致刑部往返駁詰徒煩案牘查格殺勿論之案其與棄死屍之情節各有不同似應並爲區別臣等公同酌議請嗣後竊劫之犯如有在湖河舟次格鬬致斃屍墮水中漂流不獲及山谷險隘猝然遇暴屍沉溪淵者此皆事出危迫勢難措手本無毀棄之

情實非得已之事自應如該侍郎所奏仍依其格殺不律勿論毋庸牽引棄屍之條若係在家室之中黑夜格捕致死姦盜之犯或曠野道途格殺拒捕之竊盜本係不應擬抵而畏罪心切以致毀棄掩埋移投坑井此則意在欺飾非因事出無心難以概與並論應照地界內有死人不報官司私自掩埋律杖八十因而遺失者即照地界內有死人移屍他所以致失屍律杖一百倘其中有格殺之後懷挾夙嫌逞忿殘毀或棄之江河或投諸烈火或割剝損傷此則情節兇殘仍應照毀棄死屍律科罪如此則情罪適平而引斷不致歧誤矣乾隆二十七年九月會議題准通行當即纂例

□例意以倉卒棄屍事出無心者勿論與非與兼有意欺飾有擬杖徒挾讎逞忿殘毀者間擬流徒此係統指格殺罪人律得勿論之正犯而言

雲南按察使汪　奏稱毆故謀命及格殺姦盜㒹罪私埋之案聽從扛擡掩藏之人律無治罪專條歷來辦理悉照地界內有死人不報官司律杖八十如共毆有傷即照去私埋科以餘人滿杖向未分別治罪夫黑夜格殺及追捕格斃之案正犯本不應擬抵其幫同私埋之人擬杖八十已屬平允若毆故殺人之案兇犯起意埋藏滅跡刨坑棄井情形不一總須捲裹扛擡勢非一人所能為者使夥犯知有嚴譴不肯相從自必即時發覺

死者可免刨驗之慘兇徒不致漏網之虞等因經刑部議准凡毆故殺人案內兇犯起意埋屍滅跡其聽從掩埋之人如在場幫毆有傷律應滿杖者照棄屍不失律杖一百徒三年其在場並未傷人止於聽從掩埋者照里長地鄰棄屍爲首律杖六十徒一年若受雇擡埋並不知情及因格捕姦盜致死例不抵命之人因而私埋等案仍照地界內有死人不報官司而輒移藏律擬杖　乾隆四十一年奏准通行當即纂例

嘉慶六年因毆故殺案內兇犯殘毀死屍及棄屍水中其聽從擡棄之人向俱援照律文無論在場有無傷人俱於首犯滿流上減一等棄而不失又減一等應添入例首以便引用

○例意以毀棄死屍無論曾否傷人者滿徒埋屍滅跡幫毆

傷人者滿徒未傷人者徒一年受雇扶助並不知情者擬杖
格殺罪人私埋者擬杖此係專指命案內餘人而言○嘉慶
十四年修例時以此條格捕姦盜致死私埋一節即係彼條
格殺姦盜罪人私埋之文遂將兩例刪併一條茲令整行

川督　咨余德英毆死行竊之余九林棄屍河內一案查例載
在家貧夜格捕致死姦盜之犯罪本不應擬抵將屍毀棄掩埋
移投坑井者杖八十因而遺失者杖一百如係挾讎恨逞兇殘
毀投棄水火割剁損傷者仍照毀棄死屍本律科罪又律載殘
毀他人死屍者杖一百流三千里又例載事主因賊犯黑夜偷
竊登時追捕毆打至死者杖一百徒三年各等語誠以格捕致
死姦盜之犯或律得勿論或罪止杖徒死者並非平人該犯罪

不至擬抵故毀棄死屍例止杖責若其致死本罪重於杖責者應照名例二罪俱發從其重者論至於致死之後或懷挾夙嫌逞忿棄毀則情節兇殘應仍照毀棄平人死屍本律科罪此案余德英係余九林無服族姪該犯因余九林黑夜至家行竊登時捕毆致傷經犯母囑令送官究治行至中途余九林因傷殞命該犯慮恐到官問罪即將屍棄入河內查該犯於余九林被命後如果另挾讐隙將屍身毀棄自應依毀棄死屍律擬流今訊係畏罪棄屍並非挾讐殘毀似未便依挾讐殘毀之例科以流戍應仍照致死姦盜之犯罪本不應擬抵將屍毀棄遺失例

擬杖一百惟該犯致死余九林已罪應滿徒其棄屍之罪係屬輕罪不議該省將該犯依事主因賊犯黑夜偷竊登時追捕毆打至死例擬杖一百徒三年與例相符應請照覆

嘉慶十九年說帖○此案係親屬相盜照凡論擬徒之處與現行例不符因有棄屍一節錄存以類比之

陝撫　咨張太宇因陶氏偷竊麥禾登時追捕至死復畏罪商同工人張七朋子燒屍滅跡該省將張太宇除登時毆死竊賊輕罪不議外依毀棄死屍律擬以滿流經本部以張太宇畏罪燒屍並無挾讐別情按格捕致死賊盜罪本不應擬抵將屍毀棄遺失例罪止滿杖應從重改依登時毆死竊賊例擬杖一百

徒三年 嘉慶十九年案

江西撫 咨胡新旺等聽從逸犯方年勝致死姦夫舒祿旺棄屍不失一案查例載毆故殺人案內兇犯起意棄屍水中其聽從檯棄之人無論在場有無傷人俱照棄屍為從律杖一百徒三年不失屍者各減一等若係在家資夜格捕致死姦盜之犯或在曠野道途格殺拒捕盜賊罪本不應擬抵將屍移投坑井者照地界內有死人不報官司私自掩埋律杖八十等語例稱棄屍不失擬杖八十係指格殺姦盜罪人本犯律應勿論者而言非謂致死姦盜罪人例止擬徒之犯為罪本不應擬抵其棄

屍不失亦得問擬杖八十也蓋二罪俱發應以重者論罪致死姦盜罪人本罪既應擬徒豈有因其棄屍不失舍擬徒本罪於不問而轉就棄屍從輕擬杖之理以此參核例意自明此案逸犯方年勝因舒祿旺與伊母潘氏通姦起意糾邀該犯胡新旺等毆逐誘至空地令該犯等幫按將舒祿旺搭斃查方年勝致斃伊母姦夫照擅殺罪人罪應擬絞即比照夜無故入人家已就拘執而擅殺之律亦罪應擬徒並非格殺勿論者可比首犯方年勝既不能依格殺姦盜罪人棄屍不失例擬杖八十則案內聽從擡棄之餘入卽不能照為從減等杖七十自應從重照

毆故殺人案內棄屍不失爲從例問擬該省將胡新旺等均依

毆故殺人案內兇犯起意棄屍水中聽從抛棄之人杖一百徒

三年不失屍減一等例杖九十徒二年半係屬允協應請照覆

道光四年說帖

查應抵命案及格殺罪人因而毀棄死屍者均有專例可循惟擅殺姦盜棍徒等項罪人首犯罪止擬徒之案因而毀棄死屍者首犯應否從重問擬及幫同毀棄之從犯作何治罪律例並無明文今川省余德英陝省張太字二案俱聲明首犯毀棄死屍罪止滿杖循是而推則幫同毀棄之從犯即不應問擬城旦而江西省胡新旺一案將幫同棄屍未失之從犯擬徒二年半設因而失屍明從犯罪應滿徒核與首犯罪名相等若將首犯照毀棄死屍本律擬流則毀棄死屍之罪轉重於擅殺罪人之條成案似未畫一例內亦無明文應錄存以俟參考

事主分居共姦幫毆賊犯致斃

四川司　一件　例載事主因賊犯偷竊發時追捕毆打至死者不問捕者人數多寡杖一百徒三年若賊犯已被毆跌倒地輒復疊毆致斃照擅殺罪人律擬絞監候註云奴僕雇工皆是又鄰佑人等因賊犯偷竊捕人多於賊犯倚衆共毆致斃者仍照擅殺罪人律擬絞監候各等語今四川省彭應忠彭應畛住居堂嬸彭蘇氏間壁因聞彭蘇氏喊捕賊人彭應寵等趕而幫捕同彭萬愷各用柴斧尖刀毆戳賊人斃命又胡大名麗與堂叔胡仕康家傭工因陳洪萬率子陳富林赴胡仕康園內偷竊竹子

胡仕虞之子胡潮銘喊同胡大名往捕各用刀棍將賊人毆戳斃命查彭應惡雖係彭蘇氏堂姪並不同居本非事主其彭蘇氏喊捕時彭爲愷等已將竊賊毆戳跌地該犯復用柴斧毆傷賊人脊膂殞命例應照擅殺罪人律擬絞監候至胡大名係胡仕虞家雇工係屬同居有防守之責其登時毆斃竊賊例應與事主同科該省將彭應惡照鄰佑人等倚衆共毆致斃竊賊例擬絞將胡大名照事主登時追捕竊賊毆打至死例擬徒均核與新例相符自可照覆 嘉慶六年說帖

查竊賊刃傷事主之有服親屬無論分居與否應照刃傷事主之例擬斷則事主之有服親屬捕毆賊犯致斃例亦應照

事主捕賊之例擬辦今所稱彭應恩雖係彭孫氏堂姪並不同居本非事主之處恐係誤會亂與孫溢係廣東省會亞嚨拒殺黃汝照之案參考

美　夜無故入人家

謀殺人命 聽從誘引飲酒泄醉

雲撫 題王抱富商同李二等謀毒羅亨身死一案查嘉慶二十三年浙江省題陳阿五囑令姚玉將曹隴偕住在家飲酒陳阿五乘間下毒謀殺曹隴一案將姚玉依從而不加功律擬流又道光元年湖北省題王五起意與李正才勒斃黃七一案將僅止聽從扎縛出門並未幫同拉勒之劉九依從而不加功律擬流俱經本部照覆在案查核例案凡謀殺爲從之犯必實係先會預謀臨時下毒或購買毒藥或幫同捺按拉勒或用金刃他物毆扎方以加功論殺如止係在場助勢嘹望及邀約勸酒

並未幫同下手者俱以不加功論擬流此案王抱宮因挾羅章屢次欺侮之嫌起意將羅章毒死先後邀同劉沅李二相幫劉沅等初猶未允王抱宮再三央懇並各許給銀二十兩劉沅等應允王抱宮先給劉沅銀十五兩李二銀十兩餘許事成找給約定日期下手屆期李二至酒店飲酒適羅章踵至李二邀其共飲劉沅隨後攜帶信末進店李二邀同入座將羅章灌醉劉沅復至櫃上添買燒酒暗將信末拌入假意相敬羅章沉醉糊塗勉強喫下旋即毒發殞命該省將王抱宮依謀殺人造意律擬斬李二依從而不加功律擬流劉沅緝獲另結該司擬以照

發減等依查李二一犯聽從王抱宗謀殺羅宣該犯究止邀令
羅宣共飲並未幫同下毒亦未代買砒藥與在場助勢者情節
相符核與律例成案均屬符合應請照辦道光二年說帖○成案録後

嘉慶二十三年浙江省題空頭陳阿五等謀毒曹隴身死一案
查空頭陳阿五因挾曹隴勒索之嫌起意謀殺除害希邀姚
五等附和並同曹隴在姚五家借換衣服囑令姚五留住約
定次日飲酒下毒次日空頭陳阿五乘間將藥傾入碗內斟
酒勸飲曹隴毒發殞命將姚五依從而不加功律擬流題結

道光元年湖北省題劉九聽從謀殺黃七一案查劉九因挾黃

七欺侮之嫌聽從李正才與王五將黃七毆傷迨王五起意將黃七揢出勒死私埋滅跡該犯劉九幫同扛擡出門王五即用繩與李正才將黃七拉勒斃命先據該省將劉九依謀殺人從而加功律擬絞具題經本部以該犯僅止幫同扛擡迨王五等用繩勒斃之時該犯並未動手捻按未便以加功一律論絞駁令另行審擬嗣據該省覆訊劉九止係聽從幫擡並未加功將劉九題改依從而不加功律擬流題結

查謀殺案內先經聽從捆縛後未幫同致死之犯道光五年已奉通行不得遞予減等至商謀毒斃人命案內聽從勸誘飲酒將人灌醉之犯既與喉證助勢者不同亦與下手加功者稍異但例並無明文今將成案錄存以備參考

夫妻商謀同死其夫遇救得生

川督　題汪大勤傷伊妻陳氏身死一案查夫故殺妻律應絞
候律例內並無妻欲自盡夫將其致死得以從減明文檢查嘉
慶十三年四川省咨王訓與病妻謝氏商同自盡勒斃謝氏後
旋即自盡被救復生一案該省將王訓比依夫故殺妻律量減
擬流彼時本部照覆原未允協且據咨識覆並未具題亦與定
例不符上年曾奉
諭旨不准舍例言案必以定例爲憑此案汪大因與妻陳氏借述伊
戚白承緒家借貸不允商謀同死汪大先將陳氏勒斃復行自

縊被白承緒解救得生該省將汪大依故殺妻律量減擬流與例不符且案情亦多支離自應駁令另行辦擬 稿尾

查律載夫毆妻至死者絞故殺亦絞等語又十六年九月奉

旨部院衙門爲政事總匯之區愼守紀綱必以定例爲憑等因欽遵在案讞獄者既有本律可循總應按律懲辦不得妄議增減況案關人命尤應研鞫有無圖賴則情以徵兇燄而昭信讞此案汪大與白承緒素屬姻親因貧屢向白承緒代貸錢米嗣汪大復偕妻陳氏至白承緒家借錢白承緒無錢未允時因天晚汪大與妻陳氏即在白承緒家豬欄住宿陳氏聲言家貧難度回

家必是餓死不如同死在一處詎得裴媖汪大亦即允從陳氏尋覆拴豬棕索二根與汪大各分一根汪大接得棕索向陳氏項頸圍繞兩道用手拉勒陳氏即氣閉殞命汪大亦用棕索在豬欄上自縊經白承豬聞聲喊同陳仲賢出視當將汪大解救得生該督以汪陳氏被勒身死本出該氏之意將汪大於故殺妻律緩罪上減等擬流等因具題 臣等詳核案情汪大向伊戚白承豬借貸幫助已非一次嗣該犯借宿陳氏夜往借錢無給儘可當時轉回何必在彼住宿且豬圈並非棲止之所白承豬既與該犯夫婦誼屬瓜葛豈無嫌怨如因天色已晚自應將該

犯夫婦留住家內何以任聽其在豬圈住歇該犯夫婦年方強
壯均可力作謀生況又有分居另住之犯父江文舉諒不忍膜
視其子媳何乃無一言相告遽爾同謀設勢或令果有同死之
謀該犯與陳氏既各分執一繩即當各行自縊或係陳氏先令
該犯將其勒死何屬情事所有檢閱犯供並無陳氏先令勒死
之語該犯與妻素稱和睦何忍下此毒手難保非該犯捏借不
遂藉意謀命圖賴哄誘伊妻冒夜前往將其勒斃旋因犬吠恐
人撞破一時畏罪自盡逆被白永緒解救得延因而捏詞抵飾
所稱商謀同死係該犯一面之詞並無證據見證即白永緒等

聞聲往視已在陳氏勒斃之後未便以陳氏被勒身死係由該氏本意遂貸該犯繯首之誅即使所犯屬實亦應依故殺妻本律擬絞應令該督提犯研鞫確情按律妥擬

嘉慶十七年說帖○此案遵駁擬絞於十八年題結見成案

查二十三年四川省黃生榜因妻欲行尋死央伊加功勒斃將黃生榜依故殺妻擬絞經律例館議以妻之欲行尋死如確有證據者應減等擬流如僅止本夫一面之詞並無證據者仍應擬絞駁令將黃生榜改擬滿流題結此案陳氏起意尋死之處旁無證佐擬絞似亦合法但係商謀同死又與黃生榜案情不同復查姦夫姦婦商謀同死之例以並無確據者擬抵實有確據者擬流又以業經自狀經人救阻者為實有確據則汪大一犯本已在豬欄上自縊經伊白承豬等解救得生此等情節在姦夫姦婦商謀同死之案姦夫似可擬流今此係夫妻商謀同死例無作何治罪明文應錄存以俟參

聽信捉姦謀殺緦尊並未加功

湖廣司　查鄒金典鄒金山俱係陳名科小功緦麻服弟均應依謀殺緦麻以上尊長不分首從擬斬立決詳核案情實由鄒金典妒姦起意謀殺且係伊一人下手致斃自應依律斬決至鄒金山係陳名科本夫一聞鄒金典撞獲姦情之語止知伊妻與陳名科通姦並不知鄒金典與妻亦有姦私情事雖聽從同行並未加功事由義忿死係姦夫核其情節較輕若一律問擬斬決似覺情輕法重而例內並無卑幼殺姦爲從不加功作何輕減治罪明文雖集註內有謀殺尊長爲從不加功以凡人定擬滿

流之語但係註究非恭准定例未便援引且卑幼殺姦之案夾

發覺明緦麻例得減為流二千里若因其並未加功竟照凡人

擬以滿流轉較夾發覺請議減之罪為重揆之情法似未允協

又無辦過成案可循詳加酌斷可否仍照該撫夾簽具題俟九

卿核議時照例減為流二千里或因其從而不加功再為原情

酌減一等伏候

鈞定　乾隆五十六年說帖

查乾隆二十年江蘇省蔡通因捉姦刃傷胞叔問擬絞決經

部議改為勿論業已纂定條例則謀殺犯姦緦麻尊長從而

不加功之卑幼較之捉姦刃傷期親尊屬之卑幼情節更輕

似不應問擬流徒惟例無明文應錄存以備參攷

雇工疑賊殺死雇主之姦夫

川督　咨辜保童疑賊銃傷胡登富身死一案此案辜保童因胡登富與伊雇主之女毛氏通姦黑夜前往網舊走至伊雇主屋旁該犯聽聞疑賊嚇放竹銃致傷胡登富右腿等處殞命查疑賊誤殺仍照謀故鬬殺各本例問擬之條係指致死平人而言若死者既非平人即不應援引並論惟究非因竊被殺亦未便竟照毆死竊賊例問擬該省將辜保童依事主登時毆賊致死例擬以滿徒因屬失當即該司駁令照擅殺罪人擬絞不惟以平人爲姦匪擬抵未爲平允且必定罪人之名而後科擅殺

之罪如謂係擅殺行竊罪人則既不應照登時捕賊例擬徒何
以又照擅殺竊賊例擬絞若謂係擅殺姦盜罪人則該犯不知
死者有圖姦之事比擬亦尚未協職等再四商酌查律內夜無
故入人家內一條姦盜尚在未明被主家登時殺死者律得勿
論如已就拘執而擅殺者亦得擬滿徒今已死胡登富因係圖
姦罪人該犯因係登時殺死惟被殺究在門外並未入伊屋主
之家未便竟予勿論似可比依已就拘執而擅殺律擬以滿徒
定罪既得其平而比引亦尚得當稿尾查律載夜無故入人家
被主家登時殺死勿論已就拘執而擅殺者杖一百徒三年等

語此案李保童因胡登富與伊雇主毛全富之女毛氏通姦於
二更時前往續舊走至毛全富屋旁該犯聽聞疑賊起身攜取
裝就防獸竹銃由壁縫嚇放適傷胡登富右腿等處殞命該犯
固因捕賊放銃而死者究非因竊被殺既不能定所殺之人為
行竊正賊即不應科殺之者以捕賊致死之條查胡登富黑夜
前往該犯雇主家圖姦即係夜無故入人家今被該犯登時放
銃致死雖被殺係在門外尚未入伊雇主之家未便竟予勿論
亦應比照已就拘執而擅殺律問擬該省將該犯照事主因賊
犯黑夜偷竊登時毆打致死例擬徒究未允協李保童應改照

夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年嘉慶二十年說帖

川督　題岡汶仲等疑賊毆死吳大富一案查疑賊致斃人命定例悉照謀故鬬殺共毆各本律例定擬與夜無故入人家內已就拘執而擅殺止擬滿徒者不同蓋夜無故入人家非姦即盜來者情甚叵測捕者勢在倉卒故特寬殺傷之罪若僅開戶外犬吠疑有穿窬開門出捕將人毆斃其人既未入室即與夜無故入人家內被殺之例未符自應即依疑賊致斃本例定擬此案岡汶仲雇給劉楊氏家傭工劉楊氏先與吳大富通姦劉劉楊氏私約吳大富夜間前往續姦吳大富於一更後至劉楊

氏房後正欲翻牆雜時呂汶仲與伊雇主紫萌劉耀成等聽聞劉楊氏房後犬吠處恐有賊開門出捕見有一人正從劉楊氏房後牆外跑走疑係竊賊呂汶仲等將其共毆致斃查該犯呂汶仲於出捕時吳大富係在牆外跑走並非由劉楊氏房內走出即不得謂入人家內該犯疑賊出捕毆傷吳大富身死正與疑賊致斃之例相符該省將呂汶仲依共毆致死律擬絞監候係屬照例辦理應請照覆 道光五年說帖

查疑賊殺人定例時原奏內稱死者究屬平人設使死係竊賊則兇犯亦應照罪人不拒捕而擅殺科斷嗣後疑賊謀殺之案應照謀故鬬殺各本律問擬等因是疑賊殺死平人死者本係無辜自應仍按謀故鬬殺擬以實抵如死者圖姦圖

竊於黑夜潛入人家其主家倉卒相值不及致詳因而毆死者向俱照夜無故入人家律分別辦理若事主知其因姦因盜而殺之者則自有捉姦捕賊本例可循至圖姦圖竊之人止在門外穿穴踰牆尚未入室被主家捕毆致斃者作何治罪律例並無明文此二條同係雇工疑賊殺死尚未入室之姦匪案係一故一鬬如概擬城旦核與夜無故入人家內之律意不符若竟尋常抵究與疑賊殺死平人者情亦有間應錄存以俟參考

殺死卑幼二命一緦麻一服盡

直督　題蔚州民趙開故殺趙先爵趙隴父子二命一案查趙先爵係該犯緦麻服姪趙隴係該犯無服族孫至死應同凡論例內僅有殺死緦麻卑幼一家二命問擬絞決之條並無二命內有一卑幼應同凡論者治罪明文惟故殺緦麻服姪罪止絞候其故殺無服族孫罪應斬候雖斬罪重於絞罪而立決尤重於監候自應仍按殺死緦麻卑幼一家二命例擬絞立決奏請定奪仍將財產酌斷一半給死者之家　道光五年案

河撫　題承寧縣民王士春謀殺王進川並故殺其子王庚子

父子二命一案查王進川係該犯緦麻服姪王庚子係該犯無服族孫至死應同凡論如照凡人殺一家二命之例問擬斬梟置緦麻一人於不議若遽照殺死緦麻卑幼一家二命例問擬絞決則內有一命應同凡論又覺情浮於法應比照殺一家二命斬梟例擬斬立決免其梟示仍奏請

定奪　道光五年案

查嘉慶十八年山東司劉德五故殺兄妻姪媳一家二命案內經律例館酌議將來遇有一家二命之案一毆死律同凡論之人一毆故殺功緦卑幼則犯絞候二罪應酌擬絞決若一係謀故殺律同凡論之人一毆故殺功緦卑幼所犯係斬候絞候二罪應酌擬斬決等因今此二案均係謀故殺一家二命斬犯係斬候絞候二罪似可酌擬斬決惟案內所殺律

同凡論之人係緦麻卑幼之于其五服前並尊卑名分尚存
較之兄妻姪媳等類本係外姓者稍有不同且與殺死一家
三命分均卑幼內有一人應同凡論者問擬斬決梟示之案
所别甚微例無明文成案兩歧應錄存以俟叅考

互毆擲殺溺斃同船人多命

廣東司　査例載聚衆共毆而毆死一家三命者將率先聚衆之人擬斬立決爲從下手傷重至死者擬絞監候又律載一家親同居雖奴婢雇工人皆是各等語又乾隆四十六年廣東省黃聯高等因捕魚爭毆致江亞勝等淹斃三命一案該撫以江亞勝等雖非同姓但共坐一船即與一家無異將黃聯高依毆死一家三命例定擬具題經本部照擬核覆在案此案陵揮深等因所駕漁船與鍾添威等草船擠撞彼此詈駡將船攏近相打陵揮深喝令陵西翰等向毆陵西翰用刀砍傷鍾添威溺斃

許二人從西滔拾石擲傷鍾添威右肐因鍾添威等同站船旁抵毆從擇深用槳將船推開以致鍾添威等船側覆溺斃七命查已死鍾添威等雖均係同族無服及異姓鄰佑但同在一船即與一家無異凌擇深首先率衆毆打並推船覆溺多命凌西擲下手刃傷二人均屬兇悍自應依毆死一家三命例分別首從定擬至凌西滔擲傷鍾添威右肐原驗係屬輕傷而毆死一家三命例內止言下手傷重至死者擬候其為從傷輕之犯並無作何治罪明文臣等詳加核酌此等慘斃多命案內幫毆之犯自不便以所毆傷輕僅照共毆餘人問擬致滋輕縱若不

論傷痕輕重多寡將為從多人概擬絞抵未免過重且鍾添威

等究屬死由於溺與下手致死者有間準情定罪不係既無明

文似應援引名例為從減等之條將凌西滔於凌擇深死罪上

減等擬流今該撫將凌西論依毆死一家三命為從下手傷重

例問擬絞候而為首之凌擇深又依毆死三命非一家例問擬

絞決首從已屬兩歧且將共毆傷輕之凌西滔另引威力主使

下手之人為從律擬流雖凌擇深已經病故凌西滔罪無出入

但以一事而援引三例殊未允協應於稿尾照例酌改以歸畫

一

乾隆五十四年說帖

查無服族人及異姓鄰佑例不作一家論即使共坐一船亦與同居有別此案因連斃多命比例擬以首從流情法甚屬平允惟勘語內稱共坐一船即與一家無異設有賊犯行竊同船各主財物及謀故殺同船異姓二三命之案轉致牴牾律例並無明文應錄存以備參核

推跌撞裂舊患瘡痂抽風身死

東撫　咨陶德因王二飲酒吵嚷恐滋事端推其進屋可勢過重被推倒地在石上撞裂舊患瘡痂已有爭鬬情形王二因傷潰爛越十九日抽風身死係在五日以外惟受傷之處係屬舊患瘡痂若與毆傷之案一例擬流未免無所區別將陶德照原毆並非致命又非極重之傷越五日因風身死擬流例量減一等擬杖一百徒三年　嘉慶二十五年案

查鬬毆及故殺人條內直隸省王洛達致傷柳安左額顱白撞傷痂越五日抽風身死係屬致命傷輕死在十日以內仍照鬬殺律擬以絞抵此案並非致命重傷死越旬日按鬬毆例應擬流今量減擬[illegible]似屬兩歧記考

用爬毆人誤傷人搭格誤斃母命

東撫　咨尼二與劉二爭毆誤傷伊母尼于氏身死咨請部示一案此案尼二本係屬姓因母尼于氏改嫁尼大利爲妻該犯隨母同居有劉二之妻侯氏係尼大利之外孫女檢拾其水缸赴尼大利門首詬罵嚷散後復同劉二持棍至門尋毆劉侯氏用棍將尼大利毆傷該犯聞繼父受傷趕至劉該將尼大利之子尼三正向劉二拉奪木棍該犯持糞爬毆打劉二頭上劉二聲喊該犯又持糞爬向毆劉二躲手一格將尼于氏正在劉二右邊背拉以致糞爬格著尼于氏偏左顱命該省議將尼二依

因鬭毆死親母律凌遲處死仍援引白鵬鶴之案恭候

欽定因劉二係首禍之人若竟置之不問似未允協咨請部示查尼二因手持拔爬毆人以致誤斃伊母白應照例以毆殺親母論至劉二一犯例內並無治罪專條隨檢查歷年成案有十五年貴州省題黎毓榮誤傷期親伯母令狐氏身死一案因李正發與人爭吵該犯黎毓榮向勸李正發喧伊拉斷拾鐵器向擲該犯恐被打傷用手擱擋不期令狐氏由房內走出撞令狐氏頭上撞傷顱門殞命將黎毓榮依毆死伯母律斬決李正發比照不應重律杖八十加枷號一個月題結在案情節與尼二

一案相似而斷罪則兇犯與餘犯罪名倒置此外遇查有推格合成案惟查誤殺之案行毆之人均非意料所及第被毆者勢不能束手待斃竟不一向抵格是誤殺之由固因被毆者一格而抵格之由則因持械者之毆擲所謂罪坐所由也誠若所論不毆不格不格不死洵為允當即如因事爭鬬被毆閃避向俱坐行毆者以誤殺之條不能科閃避者以重罪又設有甲姓挾嫌於飲食內下毒欲謀毒斃乙姓乙姓不知其邀其父母或甲姓之父母同食致其父母或甲姓父母誤被毒斃勢不能坐邀食者以誤殺凌遲斬候之條而僅科下毒者以謀殺未死之罪準

情酌理現在尼二一案應照該省所議將尼二一坐以斬罪爲允已結黎毓榮一案斷罪似未允協不可援爲定式至該省所議劉二一犯抵格並非得已釀命非其意料在尋常命案內罪與釀命之人不過科以不應重杖如謂所釀之命由其抵格照過失傷律亦祇應准傷罪收贖即因該犯聲鬬釀成逆倫重案酌量於不應重杖罪上再加枷號已足蔽辜應請行令該省妥擬具題　嘉慶二十三年說帖

查此案館議應以后二一犯抵即與黎毓榮一案亦應以李正從擬抵所謂不毆不格不格不死罪坐所由迥屬允協緣因館議之後川東司從援引黎毓榮成案咨覆該省將劉二問擬依抵以致輕重失平應將原議說帖錄存以備參核

男子互罵牽罵其妻聽聞自盡

河撫　題錢東成與無服族叔錢致瑚口角輒以其妻與人睡宿之言向其辱罵致錢致瑚之妻薛氏聽聞穢語羞忿自盡惟穢語罵即與穢語戲謔相同將錢東成照與其夫互相戲謔婦女聽聞穢語羞忿自盡例杖一百流三千里　道光二年案

直督　題楊太因與王中和等學吹笙管被王中和之妻張氏厭惡而走次日在街撞遇王中和述及前情致相爭嚷該犯輒以與其妻睡覺之言回罵致張氏聽聞穢語投繯殞命查褻語戲謔致婦女羞忿自盡如係覿面罪應絞候若止與其夫戲謔

例得減流至穢語辱罵在覿面非止滿流若止與其夫詈罵自
應亦當量減擬徒將楊大於因事與婦女口角詈罵婦女一閧
穢語氣忿輕生滿流例上減一等擬杖一百徒三年案道光二年
查穢語與戲謔不同穢語與覿面有關且婦女面受穢辱實
有難堪之勢而男子互相詬詈則何言不出此二案情節
相同擬罪各異成例無明文應錄存以俟參考

儒師逞怒弟子用板毆責致死

盛京刑部　咨侯克讓毆傷學生孫有幅身死一案查例載弟子違犯教令以理毆責致死者儒師照尊長毆死期親卑幼律杖一百徒三年若因姦盜別情謀殺弟子挾嫌逞兇故殺弟子及毆殺內執持金刃兇器非理扎毆致死同凡論等語是弟子違犯教令儒師以理毆責致死罪止滿徒如非理扎毆致死即照凡人科斷例內分晰甚明不得率行加減此案侯克讓籍吉爾彭阿廷請教課侯克讓外附學生孫有幅並李同有等四人讀書孫有幅等即在吉爾彭阿家場園內房屋住宿嗣侯克讓每

因李同有等背書不合屢加板責李同有等有不如攪散學館
之言曾被侯克讓聽聞 後孫有幅因夜間睡熟錯拉他人被蓋
次日侯克讓將孫有幅並李同有等各責六板李同有等旋即
散去侯克讓因孫有幅念書不會進日將其責打又因李同有
等散去氣忿遷怒令同館學生何魁等將孫有幅按捺板責兩
腿十下次日孫有幅出外不肯進屋侯克讓持板毆責孫有幅
用手搪撥致被毆傷左肩甲右胳膊侯克讓復恨前忿令何魁
等將孫有幅按炕用板連砍迭毆約有二十餘下孫有幅越日
因傷殞命該侍郎以侯克讓因學生李同有等散去氣忿遷怒

將孫有幅用木板砍毆多傷且肩甲胳膊均非應責之處與以理毆責者不同將侯克議依弟子違犯教令以理毆責致有殺傷儒師照尊長毆死期親卑幼律徒罪上量加一等擬流等因咨部本部詳核案情侯克議如果因孫有幅等書不熟以理訓責不期致傷殞命自應照弟子違犯教令以理毆責致死例擬以城旦且不得於例外加重擬流今該犯於孫有幅等念書不會不知善爲誘掖時加責打迨孫有幅晚間睡熟錯拉他人被蓋該犯又將同鋪睡宿之李同有等各加板責已非師道李同有等因被責散去該犯先聞李同有等有不如擬散學館之

言藉孫有幅念昔不曾氣忿遽然聲稱毆折肢体將孫有幅按
毆多傷是孫有幅始終並無違犯教令乃該犯因孫有幅懼責
不敢進屋又持板毆傷其肩甲胳膊復懷挾前忿令人將其按
炕在兩腿連砍連毆致年甫十三之孫有幅傷重殞命似此殘
忍兇毆即與非理毆殺無異檢查孫有幅之母吳氏原控有伊
子係侯克讓強姦不允被打之語該犯苟非另有挾嫌別情其
心手斷不致如此很毒且原呈聲明該犯後次按毆約有二十
餘下而犯供內則稱毆打十下供勘亦屬不符今該侍郎將侯
克讓於徒罪上量加一等擬流案情既未確鑿罪名即關出入

應令該侍郎提集犯證嚴訊確情按例妥擬到日再議
嘉慶十九年奉天司說帖

盛京刑部 咨候選訓導因學生孫有幅背書不嫻熟挾忿毆致斃與弟子違犯教令以理毆責者不同應於弟子違犯教令以理毆責致有殺傷儒師照尊長毆死期親卑幼滿徒律上量加一等擬杖一百流二千里 嘉慶十九年奉天司案

查弟子背書不嫻熟何非故違教令儒師輒毆致斃亦非依理訓責第毆起挾嫌與因姦因盜不同木板毆打亦非金刃兇器可比今館議說帖以情罪不符擬駁而成案冊內又係照覆擬流例內並無作何治罪明文應一併錄存以備參核

救親情切放鎗致斃小功服兄

江西撫　題曾八十一救母情切鎗傷小功兄曾壽瀧身死一案職等查例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案若核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲明恭候欽定等語推原例意按其所犯情節在常人應入可矜者在服制即可夾簽量減至救親情切之案在常人可隨本減等者在服制亦可比引此例夾簽若火器爲害最烈一發即可逝傷斃人如持以擬以救親豈不慮及親之被逼受傷所供本非情理且火器殺人例應以故殺論在常人火器殺人即實在救親情切亦

不得與鬬殺之案一體議減況案關服制尤難牽從寬有檢查

嘉慶十七年安徽省何煥德銃傷陳如昔身死一案該省將何

煥德依故殺律擬斬監候聲明救父情切援例兩請經本部改

依火器殺人以故殺論律擬斬監候題結在案此案曾八十一

因小功兄曾雲瀧將伊母陳氏推跌倒地拾石欲毆該犯施放

竹銃致傷曾雲瀧身死正與何煥德之案相符雖救母情切惟

係火器殺人仍應按律定擬該省將曾八十一依故殺小功卑

長律擬斬立決並未聲請夾簽本無錯誤該司援引毆死期功

尊長情可矜憫之例夾簽聲明似未允協應擬改去夾簽改擬

稱尾

稱此案曾八十一因見小功服兄曾雲瀧將伊母陳氏推跌倒地拾石欲毆該犯順取竹銃點放致傷曾雲瀧身死固係救母情切惟係火器致斃小功堂兄服制攸關仍應按律定擬應如該撫所題曾八十一合依擅將竹銃施放殺人以故殺論卑幼毆本宗小功兄死者斬故殺亦斬律擬斬立決

嘉慶二十三年說帖

查毆大功以下尊長係因行…嘉慶九年劉仁源一案道光二年郭立楨一案均因救親情切銃斃小功堂兄一係照律擬斬立決具題改為斬候一係援例夾簽聲請改爲斬候核與此案情節相同第應否夾簽例無明文應錄存以備參核

毆死卑幼及篤疾酌斷財產

山東司　查例載毆死同堂大功弟妹小功堂姪及緦麻姪孫除照律擬流外仍斷給財產一半養贍又毆期親弟妹致死者照本律滿徒加一等杖一百流二千里等語是期功至於緦麻姪孫俱係一脈相承故一經毆死俱應擬流其斷付財產似亦應一體辦理細推毆死期親弟妹例內並未提及斷產者蓋以同胞共居者多是以未為詳敘檢查歷年辦過毆死分居胞弟擬流成案俱因例無明文並未聲明斷產之語似係罣漏今山東省韓光全與分居胞弟韓光祿因將邀同幫種白菜抵還工

價爭鬧被韓光祿毆傷其偏左該犯順取割草鐮刀砍傷韓光祿左脇殞命將韓光全依毆死期親弟例擬流援免咨部查韓光全毆傷胞弟致死例內雖未聲明斷付財產但大功以下既得擬斷則手足同胞其分更親未便以歷年成案俱未聲明斷產遂畧而不議自應即於此案稍尾內辦理通行各省凡毆死期親胞弟之案並未分居及毆死係有罪卑幼例得減等問擬者無論期功緦麻俱不斷給財產外若業已分居並非因祈爭祖宗起見應照毆死同堂大功弟妹小功堂姪及緦麻姪孫例一體斷給財產一半養贍以歸畫一而昭平允俟

欽定後通行各省並付館記檔於下屆修例時將此條添纂詳明以垂永久奉

諭再查 職等遵查律載兄姊毆殺弟妹者杖一百徒三年嗣於乾隆五年大修律例時改為流二千里

黃冊內聲明此條係酌中定例並未敘明因何加等緣由後將各司現存元年檔冊詳細檢查亦無議加原案而解釋諸家又未議及惟乾六年三月本部議覆河南巡撫雅爾圖題趙二死毆傷大功堂弟趙二保身死一案原議內稱律載毆死大小功以下卑幼至死者絞惟毆殺同堂弟妹大小功堂姪及緦麻姪孫

雖服制無異而於分最親者故止滿流較之本律已減一等請嗣後遇有毆死同堂卑幼罪應擬流者均照律斷給一半財產養贍遇欽遵行纂入例冊在案查毆死大功以下卑幼罪止擬流之案因其分親既得擬斷財產而手足同胞較大功以下卑幼服愈近而分愈親反不得與大功以下卑幼一律斷給財產殊未平允推原例意並未提及斷給財產者蓋因同胞弟兄同居共產者多是以畧而不議各省因例無明文歷年相沿辦理究屬罣漏似應仍照前議於稿尾通行一體斷給財產以昭畫一是否伏候

欽定

嘉慶元年說帖　此案仍照覆不斷財產

查乾隆六年議覆蒞道二妮案內聲稱尊長毆死大功以下卑幼律應擬絞惟毆死同堂弟妹小功堂姪及緦麻姪孫因分為服親律止擬流已較本律減一等定罪若不斷給財產不足以蔽辜應請斷給財產一半養贍等因題准恭入例冊又乾隆九年廣西按察使條奏請將期親尊長毆卑幼至篤疾者斷給財產經部議准凡被期親尊長或外祖父母毆至篤疾者如由卑幼觸犯照律勿論若卑幼並無干犯而尊長非理尋毆致成篤疾者除照律勿論外仍斷給財產一半養贍又乾隆二十九年刑部恭請將挾嫌故殺期親卑幼成篤之尊長酌量擬徒不准照律勿論迨嘉慶六年將前例修併一條並添出功緦尊長毆卑幼成篤治罪斷產例久迄今遵行是期功緦麻尊長毆卑幼致成篤疾者例有照律勿論及斷給財產之文至毆死功緦卑幼因其本罪較輕始附斷給財產其毆死期親弟妹例應擬流已較本律加重似難與毆死功緦卑幼之案相提並論今此案雖仍照覆而已有斷產之議且律例均無明文應錄存以備參核

妻懷疑控告致夫屍遭蒸檢

廣西撫　咨黃賢氏因夫黃長進誤砍田坎經李桐父子僧見將其拉至李德珍家理論寫立賠修字據是夜回家復發吐血病症較前愈加沉重指稱腰腹疼痛越日身死殮埋後黃賢氏悲痛莫釋疑係李桐父子致傷吐血以致殞命赴官控告檢明並無別故將黃賢氏比照子孫誤執傷痕致父母屍遭蒸檢依誣告人死罪未決律擬流加徒嘉慶二十五年案

查此等案件有比照父母屍遭蒸檢者有比照尊長屍遭蒸檢者亦有懷疑控告之案子孫與卑幼俱止擬流加徒若挾讐誣告則罪有斬絞之殊殺親夫棄妾屍既照毀棄期親卑幼死屍問擬則誣告致夫屍遭蒸檢似亦應援引卑幼之例度

蝳蠆二・並候參考

逼索賭欠致負欠人之母自縊

直督　咨楊六因信可親不還賭欠輒邀同乞丐林二等往向逼索復向其母信齊氏吵嚷逼迫以致信齊氏自縊身死惟係一時一事應將楊六照棍徒擾害例量減一等杖一百徒三年追埋葬銀一十兩信可親因賭博輸錢被楊六往向逼索致伊母信齊氏自縊身死雖無另有逞犯不法亦應加等問擬信可親應於賭博枷杖例加一等杖六十徒一年林二等照不應重律杖八十　道光五年案

查信齊氏之自盡究由其子信可親賭博所致似未便僅擬城旦至賭匪逼斃賭匪有從一科斷問擬枷杖之案今逼死

子孫逆犯教令

賭犯之母應否加重亦例無明文應錄存以俟參考

旗人向賭索討賭欠逼斃人命

奉天司　查此案九兒因向花姓索討賭欠將花姓毆傷後致花姓被逼投河自盡該將軍聲明死傷以九兒偶然聚賭係屬輕罪不議依因事用強毆打威逼人致死並傷而非致命例杖一百徒三年係旗人照例折枷號四十日滿日鞭責發落因屬照例辦理惟九兒偶然伙衆開場窩賭按例罪應枷號三個月今從重擬徒而折枷日期轉較賭博本例為少殊未平允九兒應於滿徒折枷罪上仍盡賭博本法再行枷號三個月滿日鞭責發落　道光八年說帖

存民人因賭博威逼人命或金刃傷人應除去賭博輕罪不議從重擬以狀且今旗人犯竊賭例應銷檔為民其因賭博而威逼人致死若照民人應寻實徒仍未便因其偶然竊賭仍按旗人折枷發落惟例內並無偶然賭博及經旬累月字樣應錄存以俟參考

捕役賄縱賊犯應與同罪擬絞

浙撫 題捕役王忠賄縱逾貫賊犯許起𤇆一案查名例載凡律稱與同罪者至死減一等罪止杖一百流三千里若受財故縱與同罪者全科至死者絞等語是受財故縱不在至死減等之列又捕亡例載官役奉公緝捕罪人除受財故縱照律與囚同罪外其未經得賄潛通信息致罪人逃避者如所縱之囚係斬絞外遣等罪將該犯減發極邊烟瘴充軍等語是緝役潛通罪人信息而未得賄者至死尚應減等不准照律減流則受財者應與囚同科死罪可知矣又捕亡例載解審斬絞重犯開放

鎖鐐以致脫逃究明賄縱屬實將解役照所縱囚罪全科其有將在監斬絞重犯鬆放獄具脫逃究明禁卒賄縱屬實即照所縱囚罪全科本犯應入秋審情實者亦入情實應絞決者亦擬絞決應斬決以上者亦即擬以斬決各等語是禁卒賄縱在監重犯尚應與本犯同科情實斬絞立決之罪則捕役受財故縱應與囚同科絞罪更可知矣惟律內載明至死者絞例內又無緝役賄縱應與本犯同擬情實斬絞立決專條則此等賄縱緝役無論所縱之囚罪應斬絞立決監候只應照名例與同罪者全科至死者絞之律概擬絞候律例各條分載甚明此案王忠

承緝罪應絞候之逾貫賊犯許逃遊蕩經擒獲輒敢得財縱放該省將王忠照律與囚同罪擬絞監候該司照擬議覆並無錯誤惟稿尾並未兼引名例受財故縱與同罪者全科至死者絞之律出罪處亦未點明至死者絞字樣尚欠周密謹增改數語

發呈 嘉慶二十二年說帖

査名例稱與同罪條例載凡受財故縱與囚同罪人犯該夌遲斬絞依律罪止擬絞者俱要同監緩決俟逃囚得獲審豁劾（係本律科其殺等則杖流徒刺之罪）語嗣於嘉慶六年修例時因斬絞並犯在監脫逃或解審脫逃應將禁卒並解役照所縱囚罪全科不准照舊例減等即將此條例文刪除又律文按語云律稱受財故縱與囚同罪者如在逃之犯罪無確據則必俟罪人到官已伏招承而後可定應捕人之罪等語是受財故縱與囚同罪之案必須正犯獲案審確始能定斷此案縱放之應捕人追捕罪

賊犯許起彝曾否獲案說帖內未經指明恐有疑似之處特另錄以俟查考

賊匪刃傷鄰佑致被鄰佑毆死

北撫　咨鄰佑曾邦林戳斃搶奪刃傷鄰佑之段得新一案查例載白晝搶奪刃傷者首犯擬斬監候又律載罪人本犯應死而擅殺者杖一百各等語此案段得新搶奪羅鳳家錢布羅鳳喊同鄰人曾邦林等追捕有羅鳳鄰人唐添得將段得新揪住段得新掙刀拒捕砍傷唐添得左額角等處嗣被羅鳳等捉獲捆縛曾邦林向其斥責段得新回罵曾邦林生氣用刀戳傷其左脅等處越日殞命查段得新搶奪刃傷捕拿之鄰佑唐添得應照搶奪刃傷例擬斬係罪犯應死之人曾邦林亦係刑捕之

鄰佑因被毆忿激戳傷段得新致斃訊無挾讐圖詐情事該省將該犯依罪人本犯應死而擅殺律擬以滿杖與律相符應請照覆　嘉慶十七年說帖

查竊盜傷非事主但係刃傷祇應加本罪二等則段得新罪止城旦其被鄰佑殺傷致斃似不應照擅殺應死罪人擬杖是否誤會抑案中尚有別情應錄存以俟查考

鳥鎗拒傷捕人誤火致傷胞兄

蘇撫　題李盛彭與小功兄李盛餘之妻羅氏通姦被氏父葛文遠聞知率姪葛洪信等前往捉拿李盛彭拒捕主使蘇斯模施放鳥鎗致傷葛洪信雖葛洪信死由於病而火器傷人較刃傷為重將李盛彭比照姦夫拒捕刃傷應捉姦之人例擬絞監候蘇斯模聽從放鎗應照為從減一等擬流　嘉慶二十五年案

福撫　題陳粒彫同陳烏等行竊因被事主劉啟玉等追捕陳粒放鎗打傷劉啟玉陳烏亦用刀拒傷劉豬均經平復查例內並無賊犯鎗傷事主治罪明文自應照依本律內誤火傷與刃

傷並列之條仍按被追拒捕刃傷事主例辦既並陳烏俱擬絞

監候道光元年案

四川司　查竊盜拒傷事主之案例應以是否盜所臨時爲斷

如刃傷及折傷以上在盜所臨時罪應斬候被追圖脫罪止絞

候若傷非金刃傷輕平復盜所臨時罪止擬軍被追圖脫加拒

捕罪二等今四川省題王一貴行竊圖脫用竹銃拒傷事主一

案查王一貴行竊被事主追拏該犯棄贓逃逸復被追趕該犯

情急臨放竹銃致傷事主旋即平復該犯被追圖脫拒捕並非

盜所臨時未便擬以斬候惟該犯既用火器拒傷事主亦未便

以傷非金刃從加拒捕罪上一等該省以用火傷人與折傷罪同一律將該犯比照竊盜棄贓逃走被事主追逐拒捕折傷以上例擬絞監候情罪尚屬平允似可照覆 嘉慶十六年說帖

廣西撫 題賀原忠因聽從潘友瑞等行竊蕭大振家衣服業已攜贓逃逸該犯因見夥犯朱老四被事主捺按上前幫護用所點火把燒傷事主左乳等處事主將朱老四鬆放傷旋平復應照折傷問擬將賀原忠依竊盜逃走因夥犯被獲護夥拒捕如折傷以上擬絞例擬絞監候 嘉慶二十五年案

安徽司 審擬張四致傷伊兄張九一案查律載弟毆兄姊者

杖九十徒二年半傷者杖一百徒三年折傷者杖一百流三千里又折人一齒及手足一指眇人一目及用湯火傷人者杖一百各等語是折傷與湯火傷在常人同擬滿杖則弟用湯火致傷胞兄自應即照折傷律辦理此案張四因向伊兄張九借錢未允致被村斥該犯出言頂撞張九用拳向毆時該犯手拿爐上沙銚倒茶即用手向抵以致滾水將張九項脖等處潑傷詳查律例雖無湯火致傷胞兄作何治罪明文惟湯火傷與折傷罪名相同應即按折傷律科斷該司將張四依弟毆胞兄折傷律杖一百流三千里與律相符應請照辦說帖 嘉慶十七年現審案

查毆期親尊長條內四川省陳大沅湖廣省張允名王佝選等放銃誤傷期親尊長俱以火器傷人重於刃傷比照刃傷期親尊長律擬絞內經部駁改照竹銃傷人不例加等擬遣又直隸省鄭化用鐵尺毆傷胞叔亦照兇器傷人不例按服制遞加科斷今李盛彭陳粒王一貴保姦盜邪人用鳥鎗竹銃拒傷事主及應捉姦之人因鎗銃傷人之罪重於金刃傷人均比照刃傷捕人例問擬絞候又賀原忠用火排燒傷事主張四用滾水潑傷胞兄因湯火傷人與折人一齒同擬滿杖俱比照折傷科斷查鳥鎗竹銃與兇器傷人罪名皆重於刃傷而刃傷又較折傷為重在凡鬬之案自杖徒以至軍戍若竊盜拒傷事主傷至刃折及姦夫刃傷應捉姦之人罪應斬絞即卑幼干犯期親尊長傷至刃折亦有絞流之分第律言金刃傷人及折人一齒或手足一指並無鳥鎗湯火傷人亦照刃傷折傷科斷之文罪名輕重甚鉅成案擬斷不同應錄存以俟參考

賊兄喝毆本賊幫拒事主成廢

川督 題顏大仲因弟顏大年行竊破獲糾衆奪回拒傷事主一案查此案顏大年與顏大恩行竊楊應瀧家衣物楊應瀧見而追拿顏大年被獲押在廟內等候投約送究顏大恩逃回向顏大仲告知情由顏大仲恐弟顏大年到官受責起意糾衆奪回顏大恩應允顏大仲復糾王之瀧等六人至廟內將顏大年解放楊應瀧不依聲言一併拿獲送究顏大仲喝令動手顏大年用木片毆傷楊應瀧左手腕骨斷王之瀧接過顏大恩扁擔毆傷楊應瀧額顱倒地越日因風身死查顏大仲同無夥竊情

事惟明知伊弟行竊被獲輒敢起意糾衆奪回喝令拒殺事主所奪固係罪犯惟死者並非官差自應以該犯主使爲首照罪人拒捕殺人律定擬顏大年行竊被獲聽從拒傷事主致令斷成殘罪應絞候應各科各罪該省將顏大仲依罪人拒捕殺人律斬候顏大年依罪人拒捕毆所捕人至折傷以上律絞候情罪均屬允協應請照覆 嘉慶二十二年說帖

查顏大年行竊被獲因伊兄顏大仲糾衆奪放復在場喝令拒捕經顏大年將事主毆傷成廢設事主傷而未死自應坐顏大仲以主使爲首之絞罪今王之瀧將事主拒毆身死亦係顏大仲喝令所致既將顏大仲照拒捕殺人爲首問擬似應將顏大年與王之瀧均科爲從之罪說帖所稱各科各罪之處是否誤會抑案中尚有別情應錄存以俟查考

巡夜官兵捕毆賊犯致斃

提督　咨送謝六行竊樹株巡夜馬兵巡捕因聞事主聲喊有賊將謝六拏獲後因謝六乘間欲逃巡捕趕攏掌批其腮致謝六失跌身死例無官兵登時捕賊致傷身死治罪專條將巡捕比照事主登時追捕毆賊至死例擬杖一百徒三年

嘉慶十八年江西司現審案

查道光八年說帖內湖北省李亞勝奉官派充更夫巡查盜賊因見賊人乞洞行竊趕上拉住被賊掙身揪辮按毆川刀戳傷賊人身死比照事主捕賊例擬徒又十二年山西省捕役許成奉票緝拿賊犯因見夥役被賊奪棒拒捕留用通條將賊毆傷致斃比照鄰佑捕賊例擬徒均經部議以鄰佑與事主不同官差又與鄰佑有別擬令仍照應捕人擅殺罪人

罪人拒捕

本律擬敘此條係巡夜兵丁黠捕賊匪致斃是否另有區分例無專條應錄存以俟叅考

弓兵帶犯私加鎖鍊致犯溺斃

福撫　咨周時俶因陳子贍負欠番銀赴巡撫衙門控告該巡檢派役弓兵周超將陳子贍帶候周超慮恐脫逃輒私加鎖鍊又不小心看守致陳子贍帶鍊走脫落水溺斃較之囚犯患病獄卒不請去鎖杻因而致死者其情尤重將周超比照杖罪獄囚應脫去鎖杻而不請脫去因而致死者獄卒杖六十徒一年律酌加一等擬杖七十徒一年半　嘉慶二十四年案

查不請脫去之律係指奉官鎖杻囚犯患病者而言今弓兵於帶候人犯私加鎖鍊例與押解人役擅加杻鎖者相同而死由自行脫逃落水溺斃又與遞致死傷者情節稍異例無恰合專條應錄存以備參核

陵虎畢因

拾遺備考終